

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ડેપુ મેનેજર, એ. પી. એસ. આર. ટી. સી.

વિરુદ્ધ

રઘુદા શિવા શંકર પ્રસાદ

નવેમ્બર ૭, ૨૦૦૬

[જસ્ટિસ ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન અને જસ્ટિસ શ્રી તારુન ચેટરજી]

શ્રમ કાયદાઓ-ચોરીના આરોપો-મંજૂર-સેવામાંથી દૂર કરવાની સજા-
ગુનેગાર કર્મચારી- તહોમત અને સજા ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા માન્ય -લેખિત
અરજી અને લેખિત અપીલમાં ચુકાદાને સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ સજા
આરોપોની ગંભીરતા સાથે સુસંગત ન હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું અને તેથી
પુનઃસ્થાપન માટેના નિર્દેશ-અપીલ ઉપર સજા ન્યાયી, વ્યાજબી અને સાબિત
થયેલા ગેરવર્તણૂકના પ્રમાણમાં છે-હાઈકોર્ટ દ્વારા પુનઃસ્થાપનનો આદેશ કાયદાની
વિરુદ્ધ હતો.

ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦-કલમ ૨૨૬-કાર્યક્ષેત્ર અને અવકાશ-તે અદાલત માટે તેના વ્યક્તિલક્ષી અભિપ્રાયને સ્થાનિક ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવામાં આવેલા અભિપ્રાયના સ્થાને બદલવા માટે ખુલ્લો નથી-સજાના પ્રમાણમાં દખલ કરવા માટે ન્યાયિક મંચો તરફથી ઉદારતા અથવા સહાનુભૂતિ માટે કોઈ સ્થાન નથી-ઉચ્ચઅદાલત ત્યારે જ સજામાં ફેરફાર કરી શકે છે જ્યારે લાદવામાં આવેલી સજા આઘાતજનક રીતે સાબિત થયેલા આરોપોથી અસમાન હોય.

પ્રતિવાદી-કર્મચારીને ચાર પ્રસંગોએ કોર્પોરેશનની મિલકતની ચોરીના આરોપો ઘડતા અપીલકર્તા-કર્મચારી દ્વારા આરોપ પત્ર આપવામાં આવ્યું હતું. પ્રતિવાદીએ સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર્યું હતું કે તેણે એમ્પ્લોયર-કોર્પોરેશનની મિલકતની ચોરી કરી હતી. સ્થાનિક તપાસમાં તે તમામ આરોપો માટે દોષી ઠેરવવામાં આવ્યો હતો. તપાસના અહેવાલના આધારે તેમને સેવામાંથી દૂર કરવાની સજા કરવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદીએ ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવ્યો હતો. ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલને જાણવા મળ્યું કે આરોપો યોગ્ય રીતે સાબિત થયા હતા અને દૂર કરવાની સજા વાજબી હતી. રિટ પિટિશનમાં હાઈકોર્ટના સિંગલ જજે ચુકાદો આપ્યો હતો કે આરોપો યોગ્ય રીતે સાબિત થયા હતા. જો કે, તેણે એવું માન્યું હતું કે સજા આરોપોની ગંભીરતા સાથે સુસંગત નથી, અને તેથી સેવાની સાતત્યતા સાથે તેની પુનઃસ્થાપનનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. સિંગલ જજના આદેશ સામે લેખિત અપીલને હાઈકોર્ટની જી ડિવિઝન બેન્ચે ફગાવી દીધી હતી. આથી વર્તમાન અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે કહ્યું

ઠરાવ્યુ ૧.૧. ઉચ્ચ અદાલતએ વાતની કદર કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે ગુનેગાર કર્મચારીએ સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર્યું કે તેણે કોર્પોરેશનની મિલકતની ચોરી કરી હતી. શ્રમ અદાલતે પુરાવાના કાળજીપૂર્વક અવલોકન પર પ્રતિવાદીને સેવામાંથી દૂર કરવાનો યોગ્ય આદેશ આપ્યો હતો. જ્યારે ગુનેગાર કર્મચારીએ તપાસ અધિકારી સમક્ષ પોતાનો ગુનો સ્વીકાર્યો કે તેણે પાનની દુકાનમાંથી ઓલ્ટરનેટરને પોલીસ અધિકારીઓને સોંપી દીધો હતો અને વધુ જુબાની આપી હતી કે તેણે ચોરેલી મિલકત સોંપી દીધી હતી અને શ્રમ અદાલતને તેને માફ કરવા વિનંતી કરી હતી કારણ કે તે તેનો પ્રથમ ગુનો હતો. ટ્રિબ્યુનલે રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર તથ્યાત્મક સંજોગોને ધ્યાનમાં લઈને અને તેની સાવચેતીપૂર્વક તપાસ કર્યા પછી વિનંતીને યોગ્ય રીતે રદ કરી હતી અને જણાવ્યું હતું કે ગુનેગાર કર્મચારી કોઈ સહાનુભૂતિને પાત્ર નથી અને તેથી તેણે સેવામાંથી દૂર કરવાનો આદેશ આપ્યો હતો. ઉચ્ચ અદાલત પણ ગુનેગાર કર્મચારી દ્વારા અપરાધ સ્વીકારતા આપેલા નિવેદનની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ અને પુનઃસ્થાપન, સેવા ચાલુ રાખવાનો આદેશ આપ્યો પરંતુ પાછા વેતન વિના.[૬૨૯-ડી-ઈ; ૬૩૦-ઈ-જી]

૧.૨.તપાસ અહેવાલો પણ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે વિભાગીય પ્રક્રિયાને અનુસરીને અને નિયમો અનુસાર ગુનેગાર અધિકારીને વ્યાજબી અને વ્યાજબી તક આપ્યા પછી તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી. કર્મચારીનું ભૂતકાળનું વર્તન વિભાગીય કાર્યવાહીમાં સુસંગત નથી. તેવી જ રીતે, એકલ ન્યાયાધીશે એવું માનીને

ભૂલ કરી છે કે કામદાર તેની ભૂતકાળની સેવાઓ દરમિયાન ચોરીના કોઈપણ ગેરવર્તણૂકમાં સામેલ નહોતો અને તે આધાર પર, સેવાની સાતત્યતા સાથે પુનઃસ્થાપન આપવામાં આવ્યું હતું.[૬૩૧-બી-ડી]

૧.૩.ઉચ્ચ અદાલત એ વાતની પણ કદર કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ કે એકવાર કર્મચારીએ નોકરીદાતાનો વિશ્વાસ ગુમાવી દીધો તો કર્મચારીને સેવામાં ચાલુ રાખવો સલામત અને નિગમના હિતમાં નહીં હોય.કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં વ્યવસ્થાપન દ્વારા લાદવામાં આવેલી સજા અપ્રમાણસર નથી અને સેવામાંથી દૂર કરવાની સજા ન્યાયી અને વાજબી છે અને સાબિત થયેલા ગેરવર્તણૂકના પ્રમાણમાં છે.[૬૩૧-ડી-ઈ]

૧.૪.અહીં પ્રતિવાદીની સજાના જથ્થામાં દખલ કરવાની જરૂર નથી. પ્રતિવાદીને કોર્પોરેશનમાં ચાલુ રહેવાનો કોઈ કાનૂની અધિકાર નથી. આત્મવિશ્વાસ ગુમાવવો એ પ્રાથમિક પરિબળ છે, નાણાંની રકમ નહીં અને તે સહાનુભૂતિ અને ઉદારતા એ પરિબળ ન હોઈ શકે જે આવી બાબતોમાં કાયદામાં સ્વીકાર્ય છે. જ્યારે કર્મચારી ચોરીનો દોષી સાબિત થાય છે, ત્યારે કોર્પોરેશનમાં આવા કર્મચારીમાં વિશ્વાસ અથવા વિશ્વાસ ગુમાવવો અને તેને દૂર કરવાની સજા આપવામાં કંઈ ખોટું નથી. આવા કિસ્સાઓમાં, ન્યાયિક મંચો તરફથી ઉદારતા અથવા સહાનુભૂતિનું સ્થાન અને સજાના પ્રમાણમાં દખલગીરીનું કોઈ સ્થાન નથી.[૬૩૨-બી-ડી]

૨.૧.ડિવિઝન બેન્ચે એ વાતની પણ પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ કે એકવાર શ્રમ અદાલતે તેના ચુકાદામાં કેસની સંપૂર્ણ હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લઈને

સેવામાંથી હકાલપટ્ટી કરી દીધી, તે હસ્તક્ષેપને પાત્ર નથી અને બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ તેના અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રમાં ઉચ્ચ અદાલત હકાલપટ્ટીના ઉપરોક્ત આદેશોમાં દખલ કરી શકી ન હોત. [૬૩૦-એચ; ૬૩૧-એ-બી]

૨.૨.પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી ચોરી ગેરવર્તણૂક સમાન છે. જ્યારે શ્રમ અદાલતે આરોપો સાબિત કરી દીધા છે, ત્યારે સિંગલ જજ અથવા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપની માંગ કરવામાં આવી ન હતી. તાત્કાલિક કેસમાં, શ્રમ અદાલતમાં નિહિત અધિકારક્ષેત્રનો વિવેકપૂર્ણ અને ન્યાયી રીતે ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે. પુનઃસ્થાપનના આદેશમાં ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા તારણ કાઢવામાં આવ્યું; સેવાની સાતત્ય પહેલેથી જ સાબિત થયેલા આરોપોની પ્રકૃતિ સાથે આઘાતજનક રીતે અસંગત હતી જે ચોરીની પ્રકૃતિમાં છે.[૬૩૧-ઈ-જી]

૨.૩.ટ્રિબ્યુનલ અને અદાલતો માટે સ્થાનિક ટ્રિબ્યુનલમાં પહોંચેલા અભિપ્રાયને બદલે તેમના વ્યક્તિલક્ષી અભિપ્રાયને બદલવા માટે પણ તે ખુલ્લું નથી.તાત્કાલિક કેસમાં, કોર્પોરેશન દ્વારા અપાયેલા અભિપ્રાયને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા યોગ્ય રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો પરંતુ કોર્ટ દ્વારા નહીં. આવા કિસ્સાઓમાં, દૂર કરવાની સજાના પ્રમાણમાં દખલ કરવા માટે ન્યાયિક મંચો તરફથી ઉદારતા અથવા સહાનુભૂતિ માટે કોઈ સ્થાન નથી, જેને ન્યાયી ઠેરવી શકાય નહીં. તેવી જ રીતે, ઉચ્ચ અદાલત બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને સજામાં ત્યારે જ ફેરફાર કરી શકે છે જ્યારે તેને લાગે કે લાદવામાં આવેલી સજા સાબિત થયેલા આરોપોથી આઘાતજનક રીતે અસંગત છે.[૬૩૧-જી-એચ]

દિવાની અપીલ જ્યુરિસડીક્શન દિવાની અપીલ નંબર ૪૬૯૮/૨૦૦૬.

રીટ અપીલ નંબર ૧૦૮૫/૨૦૦૫ માં હૈદરાબાદ ખાતે આંધ્ર પ્રદેશની ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ૨૯/૦૬/૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

ડી. મહેશ બાબુ અપીલકર્તા માટે

એમ. વિજય ભાસ્કર પ્રતિવાદી માટે

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમુર્તિ શ્રી ડો. એ. આર. લક્ષ્મણન દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો પરવાનગી આપવામાં આવી.

આ અપીલમાં એ.પી.એસ.આર.ટી.સી. ના ડિપાર્ટમેન્ટ મેનેજર અપીલકર્તા છે. પ્રતિવાદી ૦૨/૧૦/૧૯૭૬ પર એપીઆરસીટીસી (ટૂંકમાં 'કોર્પોરેશન') માં ક્લીનર તરીકે જોડાયા. મિકેનિક તરીકે કામ કરતી વખતે તે ચોરીના ગંભીર કેસમાં સામેલ હતો ૨૩/૨૪.૦૮.૧૯૮૬ ના રોજ, રાતની પાળીમાં કામ કરતી વખતે, તેણે ફ્યુઅલ ઈન્જેક્શન પંપની ચોરી કરી હતી.આ ઉપરાંત, તે ૧૧/૦૯/૧૯૮૬ ના રોજ રાતની પાળીમાં કામ કરતી વખતે અલ્ટરનેટ બેરિંગની ચોરીમાં પણ સામેલ હતો.

તેણે અનધિકૃત રીતે ડેપોના ટાયર વિભાગમાં પણ પ્રવેશ કર્યો અને ૨૩/૨૪.૦૯.૧૯૮૬, ૮૦૦ x ૨૦ કદની નવી ટ્યુબની ચોરી કરી. તે જ્યાં કામ કરતો હતો તે ગાજુવાકા ડેપોના ગેરેજમાંથી એક સ્પોન્જ શીટની પણ ચોરી થઈ હતી. પ્રતિવાદીને ચાર આરોપો ઘડતી ચાર્જશીટ જારી કરવામાં આવી હતી.

ચાર્જ નીચે મુજબ છે:

૧. કોર્પોરેશનના ફ્યુઅલ ઈન્જેક્શન પંપની એવીડી ૨૩૦૫ નંબર ની એન્જિન નંબર ૧૭૦૨૦૭ જે ગેરેજમાં ૨૩-૨૪/૦૮ ૧૯૮૬ પર રાતની પાળી દરમિયાન ઊપર ફીટ કરવામાં આવી હતી જે મિલકતની ચોરી કરવા બદલ, જે હેઠળ ગેરવર્તણૂક રજી નંબર ૨૮(એક્સ) એ. પી. એસ. આર. ટી. સી. કર્મચારીઓનું આચરણ, રજી ૧૯૬૩ માં.

૨. જ્યારે તે ગેરેજમાં પાર્ક કરેલા વાહનમાં ફીટ કરવામાં આવ્યું હતું ત્યારે ૧૧/૦૯/૧૯૮૬ ની રાતની પાળી દરમિયાન ૩૪૪૦ નંબર ધરાવતા અલ્ટરનેટરની કોર્પોરેશનની મિલકતની ચોરી કરવા બદલ જે રજી હેઠળ ગેરવર્તણૂક છે. એ. પી. એસ. આર. ટી. સી. કર્મચારી આચરણ, નિયમો, ૧૯૬૩ નો નંબર ૨૮(એક્સ).

૩. અનધિકૃત રીતે ટાયર વિભાગમાં પ્રવેશ કરવા બદલ અને ૨૩/૨૪.૦૯.૧૯૮૬ ના રોજ ૯૦૦ x ૨૦ કદની નવી ટ્યુબની ચોરી કરવા બદલ જે રજી હેઠળ ગેરવર્તણૂક છે. એ.પી.એસ.આર.ટી.સી. કર્મચારી આચરણ, નિયમો, ૧૯૬૩ નો નંબર ૨૮ (એક્સ).

૪. ગાજુવાકા ડેપોના ગેરેજમાંથી સ્પોન્જ શીટ્સ એસઆરની ચોરી કરવા બદલ જે રેગ હેઠળ ગેરવર્તણૂક છે. એ. પી. એસ. આર. ટી. સી. કર્મચારી આચરણ, નિયમો, ૧૯૬૩ નો નંબર ૨૮ (એક્સ).

આરોપોની તપાસ કરવા અને અહેવાલ રજૂ કરવા માટે એક તપાસ અધિકારીની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદી સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપો પર હાથ ધરવામાં આવેલી સ્થાનિક તપાસમાં તેને પોતાનો બચાવ કરવાની સંપૂર્ણ અને ન્યાયી તક આપવામાં આવી હતી. સ્થાનિક તપાસ પૂર્ણ થયા પછી તપાસ અધિકારીએ પ્રતિવાદીને તેની સામે લગાવવામાં આવેલા તમામ આરોપો માટે દોષી ઠેરવતા અહેવાલ રજૂ કર્યો હતો.

ફોજદારી કેસ નંબર ૭૫૧/૧૯૮૭ માં પ્રતિવાદી સામે ફોજદારી કેસ પણ શરૂ કરવામાં આવ્યો હતો. ક્રિમિનલ કોર્ટે તેના ચુકાદા અને તારીખ ૧૬/૦૫/૧૯૮૭ ના આદેશ દ્વારા પ્રતિવાદીને તેની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપો માંથી મુક્ત કર્યો હતો.

તપાસ અધિકારીના અહેવાલના આધારે, ડેપો મેનેજર સ્વતંત્ર રીતે આ મામલાની તપાસ કરીને એવા નિષ્કર્ષ ઉપર આવ્યા કે ચોરીના સાબિત થયેલા આરોપો માટે દૂર કરવાના આદેશો યોગ્ય સજા હશે. તદનુસાર, ડેપો મેનેજરે પ્રતિવાદીને કોર્પોરેશનની સેવાઓમાંથી દૂર કરવા માટે કાર્યવાહી જારી કરી હતી.

તેમની હકાલપટ્ટીના આદેશથી નારાજ થઈને પ્રતિવાદીએ ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવ્યો હતો. આઈ. ડી. નંબર 139/1992 માં, શ્રમ અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે કોર્પોરેશનની મિલકતની ચોરીના કેસમાં પ્રતિવાદી સામેલ હોવાના આરોપો યોગ્ય રીતે સાબિત થયા હતા અને દૂર કરવાની સજા વાસ્તવિક સંજોગોમાં ન્યાયી ઠેરવવામાં આવી હતી.

શ્રમ અદાલતના ચુકાદાથી નારાજ પ્રતિવાદીએ હૈદરાબાદ ખાતે આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરી હતી.

હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા કે પ્રતિવાદી સામે ચોરીના આરોપો યોગ્ય રીતે સાબિત થયા હતા. પરંતુ, જો કે, એવા નિષ્કર્ષ ઉપર આવ્યા કે દૂર કરવાની સજા પ્રતિવાદી સામે સાબિત થયેલા આરોપોની ગંભીરતા સાથે સુસંગત નથી. તદનુસાર, ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે શ્રમ અદાલતે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૧૧-એ હેઠળ તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ. તદનુસાર, એકલ ન્યાયાધીશે એવું માન્યું હતું કે પ્રતિવાદીએ ૧૨ વર્ષની નિર્દોષ સેવા આપી હતી અને આ બાબતમાં ઉદાર દ્રષ્ટિકોણને પાત્ર છે. તેથી, તેમના ચુકાદા અને તારીખ ૩૧/૧૨/૨૦૦૪ ના આદેશ દ્વારા, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે દૂર કરવાના આદેશને રદ કરીને ચુકાદો આપ્યો અને પ્રતિવાદીને સેવાની સાતત્યતા સાથે પરંતુ પાછા વેતન વિના પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો.

અપીલકર્તા-નિગમે લેટર્સ પેટન્ટની કલમ ૧૫ હેઠળ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ રિટ અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું.

૨૯.૦૬.૨૦૦૫ ના તેના આ વિવાદિત આદેશ દ્વારા, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચે અહીં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અપીલને ફગાવી દીધી હતી. ડિવિઝન બેંચ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સામે નારાજ થઈને ઉપરોક્ત દિવાની અપીલ આ અદાલતમાં દાખલ કરવામાં આવી છે.

અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેશ બાબુ અને પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિજય ભાસ્કરને સાંભળ્યા. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ઉચ્ચ અદાલત એ સમજવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે પ્રતિવાદી દ્વારા સામેલ ચોરીનું ગેરવર્તણૂક એ એક ગંભીર ગેરવર્તણૂક હતી જે કોર્પોરેશનની સેવાઓમાંથી દૂર કરવા કરતાં ઓછી સજાની બાંહેધરી આપતી નથી અને ઉચ્ચ અદાલત એ પણ સમજવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે અપરાધી કર્મચારીએ એક નિવેદન આપ્યું હતું જેમાં તેણે સ્વીકાર્યું હતું કે તેણે કોર્પોરેશનની મિલકતની ચોરી કરી હતી પરંતુ તેને વેચાણ માટે તેના મિત્રને સોંપી દીધી હતી, અને શ્રમ અદાલતે ઉપરોક્ત પુરાવાના આધારે પ્રતિવાદીને કોર્પોરેશનની સેવાઓમાંથી યોગ્ય રીતે દૂર કર્યો હતો. આગળ દલીલ કરતાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ પણ એ વાતની કદર કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે એકવાર શ્રમ અદાલતે તેના ચુકાદામાં, કેસના સમગ્ર તથ્યાત્મક સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, તેને દૂર કરવાના આદેશો પસાર કર્યા પછી, તે હસ્તક્ષેપને પાત્ર નથી. ઉચ્ચ ન્યાયાલય, બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ તેના અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રમાં દૂર કરવાના ઉપરોક્ત આદેશમાં દખલ કરી શક્યું ન હતું.

પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિજય ભાસ્કરે ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે વિદ્વાન સિંગલ જજ અને હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી અને હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે માત્ર પ્રતિવાદીને પાછા વેતન વિના પુનઃસ્થાપિત કરવાનો આદેશ આપ્યો છે અને તેથી

કોર્પોરેશન કોઈપણ રીતે પૂર્વગ્રહયુક્ત નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીએ ૧૨ વર્ષની સેવા આપી હતી અને આ બાબતમાં ઉદાર દ્રષ્ટિકોણને પાત્ર છે.

પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીની ભૂતકાળમાં નિષ્કલંક કારકિર્દી હતી અને તેથી વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા યોગ્ય રીતે લેવામાં આવેલ અને માત્ર પુનઃસ્થાપનના આદેશમાં હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા સુધારેલ નરમ દ્રષ્ટિકોણ અપનાવવો જોઈએ.

અમે હરીફની રજૂઆતો ઉપર કાળજીપૂર્વક વિચાર કર્યો છે અને શ્રમ અદાલત અને ઉચ્ચ અદાલત અને અન્ય જોડાણો દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોનો અભ્યાસ કર્યો છે. અમારા મતે, હાઈકોર્ટ એ વાતની કદર કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે ગુનેગાર કર્મચારીએ સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર્યું છે કે તેણે કોર્પોરેશનની મિલકતની ચોરી કરી હતી. શ્રમ અદાલતે પુરાવાના કાળજીપૂર્વક અવલોકન પર પ્રતિવાદીને સેવામાંથી દૂર કરવાનો યોગ્ય આદેશ આપ્યો હતો. જ્યારે ગુનેગાર કર્મચારીએ તપાસ અધિકારી સમક્ષ પોતાનો ગુનો સ્વીકાર્યો કે તેણે પાનની દુકાનમાંથી ઓલ્ટરનેટરને પોલીસ અધિકારીઓને સોંપી દીધો હતો અને વધુ જુબાની આપી હતી કે તેણે ચોરેલી મિલકત સોંપી દીધી હતી અને શ્રમ અદાલતને તેને માફ કરવા વિનંતી કરી હતી કારણ કે તે તેનો પ્રથમ ગુનો હતો. ટ્રિબ્યુનલે રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર તથ્યાત્મક સંજોગોને ધ્યાનમાં લઈને અને તેની સાવચેતીપૂર્વક તપાસ કર્યા પછી વિનંતીને યોગ્ય રીતે રદ કરી હતી

અને જણાવ્યું હતું કે ગુનેગાર કર્મચારી કોઈ સહાનુભૂતિને પાત્ર નથી અને તેથી તેણે સેવામાંથી દૂર કરવાનો આદેશ આપ્યો હતો.

તેવી જ રીતે હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ પણ ગુનેગાર કર્મચારી દ્વારા અપરાધ સ્વીકારતા આપેલા નિવેદનની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા અને જો કે પુનઃસ્થાપન, સેવા ચાલુ રાખવાનો આદેશ આપ્યો હતો પરંતુ પાછા વેતન વિના.

તેવી જ રીતે, ડિવિઝન બેન્ચના વિદ્વાન ન્યાયાધીશે પણ એ વાતની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ ગયા કે એકવાર શ્રમ અદાલતે તેના ચુકાદામાં કેસની સંપૂર્ણ હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને સેવામાંથી દૂર કરવાનું નક્કી કર્યું, તે હસ્તક્ષેપને પાત્ર નથી અને બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ તેના અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રમાં ઉચ્ચ અદાલત દૂર કરવાના ઉપરોક્ત આદેશોમાં દખલ કરી શકી ન હોત.

તપાસ અહેવાલો એ પણ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે કાર્યવાહીનું પાલન કર્યા પછી અને નિયમો અનુસાર ગુનેગાર અધિકારીને વ્યાજબી અને વ્યાજબી તક આપ્યા પછી વિભાગીય તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી.

વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે ગુનેગાર કર્મચારીના ભૂતકાળના વર્તનને નરમ દ્રષ્ટિકોણ અપનાવવાનો એક આધાર ગણ્યો હતો. અમારા મતે, કામદારનું ભૂતકાળનું વર્તન વિભાગીય કાર્યવાહીમાં સુસંગત નથી. તેવી જ રીતે, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે એવું કહીને ભૂલ કરી છે કે કામદાર તેની ભૂતકાળની સેવાઓ દરમિયાન ચોરીના કોઈપણ ગેરવર્તણૂકમાં સામેલ ન હતો અને તે આધાર પર, સેવાની સાતત્યતા સાથે પુનઃસ્થાપન આપવામાં આવ્યું હતું.

ઉચ્ચ અદાલતના વિદ્વાન ન્યાયાધીશો પણ એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે એકવાર કોઈ કર્મચારીએ નોકરીદાતાનો વિશ્વાસ ગુમાવી દીધો હોય, તો તે સલામત રહેશે નહીં અને કર્મચારીને સેવામાં ચાલુ રાખવો કોર્પોરેશનના હિતમાં રહેશે નહીં.કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં વ્યવસ્થાપન દ્વારા લાદવામાં આવેલી સજા અપ્રમાણસર નથી અને સેવામાંથી દૂર કરવાની સજા ન્યાયી અને વાજબી છે અને સાબિત થયેલા ગેરવર્તણૂકના પ્રમાણમાં છે.

અમારા મતે, પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી ચોરી ગેરવર્તણૂક સમાન છે અને તેથી, અમને વિદ્વાન સિંગલ જજ અને ડિવિઝન બેંચ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને રદ કરવામાં અને પ્રતિવાદીને સેવામાંથી દૂર કરવાના આદેશને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં કોઈ ખચકાટ નથી. જ્યારે શ્રમ અદાલતે આરોપો સાબિત કરી દીધા છે, ત્યારે વિદ્વાન સિંગલ જજ અથવા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા કોઈ દખલગીરીની માંગ કરવામાં આવી ન હતી. તાત્કાલિક કેસમાં, શ્રમ અદાલતમાં નિહિત અધિકારક્ષેત્રનો વિવેકપૂર્ણ અને ન્યાયી રીતે ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે. અમારા મતે, ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પુનઃસ્થાપનના આદેશમાં જે નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યું હતું; સેવાની સાતત્યતા એ પહેલેથી જ સાબિત થયેલા આરોપોની પ્રકૃતિ સાથે આઘાતજનક રીતે અસંગત હતી જે ચોરીની પ્રકૃતિમાં છે.

ટ્રિબ્યુનલ અને અદાલતો માટે સ્થાનિક ટ્રિબ્યુનલમાં પહોંચેલા અભિપ્રાયને બદલે તેમના વ્યક્તિલક્ષી અભિપ્રાયને બદલવા માટે પણ તે ખુલ્લું નથી. તાત્કાલિક કેસમાં, કોર્પોરેશન દ્વારા અપાયેલા અભિપ્રાયને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા યોગ્ય રીતે

સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો પરંતુ કોર્ટ દ્વારા નહીં. તેથી અમારું માનવું છે કે એકલ ન્યાયાધીશ અને ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ખંડપીઠે પુનઃસ્થાપનનો આદેશ આ અદાલતના નિર્ણયોના આધારે કાયદાની વિરુદ્ધ છે. આવા કિસ્સાઓમાં, દૂર કરવાની સજાના પ્રમાણમાં દખલ કરવા માટે ન્યાયિક મંચો તરફથી ઉદારતા અથવા સહાનુભૂતિ માટે કોઈ સ્થાન નથી, જેને ન્યાયી ઠેરવી શકાય નહીં. તેવી જ રીતે, ઉચ્ચ અદાલત બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને સજામાં ત્યારે જ ફેરફાર કરી શકે છે જ્યારે તેને લાગે કે લાદવામાં આવેલી સજા સાબિત થયેલા આરોપોથી આઘાતજનક રીતે અસંગત છે.

તેથી અહીં પ્રતિવાદીની સજાના પ્રમાણ સાથે દખલ કરવાની જરૂર નથી. અમારા મતે, પ્રતિવાદીને કોર્પોરેશનમાં ચાલુ રહેવાનો કોઈ કાનૂની અધિકાર નથી. જેમ કે આ અદાલતે ચુકાદાઓની શ્રેણીમાં જણાવ્યું હતું કે વિશ્વાસ ગુમાવવોએ પ્રાથમિક પરિબળ છે, નાણાંની રકમ નહીં અને સહાનુભૂતિ અને ઉદારતા એ પરિબળ ન હોઈ શકે જે આવી બાબતોમાં કાયદામાં સ્વીકાર્ય છે. જ્યારે કર્મચારી ચોરીનો દોષી સાબિત થાય છે, ત્યારે કોર્પોરેશનમાં આવા કર્મચારીમાં વિશ્વાસ અથવા વિશ્વાસ ગુમાવવો અને તેને દૂર કરવાની સજા આપવામાં કંઈ ખોટું નથી. આવા કિસ્સાઓમાં, ન્યાયિક મંચો તરફથી ઉદારતા અથવા સહાનુભૂતિનું સ્થાન અને સજાના પ્રમાણમાં દખલગીરીનું કોઈ સ્થાન નથી.

ઉપરોક્ત કારણોસર, અમે માનીએ છીએ કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો અને રિટ્ઝ અપીલ નંબર ૧૦૮૫/૨૦૦૫ તારીખ ૨૯/૦૬/૨૦૦૫

માં ડિવિઝન બેન્ચના વિદ્વાન ન્યાયાધીશો દ્વારા સુધારેલા અને સમર્થન આપેલા આદેશો રદ કરવા પાત્ર છે. તદનુસાર, અમે તે કરીએ છીએ.

પરિણામે, અપીલકર્તા નિગમ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા દૂર કરવાના આદેશની પુષ્ટિ થાય છે. જોકે, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ આપવામાં આવશે નહીં.

કે. કે. ટી.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*